

## Au collège Alain de Maromme (76),

**Titre de l'innovation : « Evaluation critériée par une équipe pédagogique en 6<sup>ème</sup> »**

**Année de début de mise en œuvre : 2009-2010**

### **LIEN AVEC LE PROJET D'ETABLISSEMENT**

Lutte contre l'échec scolaire

Assurer une liaison école – collège

Faire réussir tous les élèves

### **ETAT DES LIEUX INITIAL**

Les élèves sont issus majoritairement de milieux populaires (59% sont issus de catégories socio-professionnelles « défavorisées » - au sens de l'INSEE -). Ils connaissent des conditions de vie marquées par les difficultés scolaires, familiales et souvent personnelles.

Leur niveau scolaire est hétérogène, les performances en mathématiques, en français et en langue vivante à l'évaluation d'entrée au collège sont inférieures aux moyennes départementales.

Ces élèves, fragiles, ont besoin d'une aide importante et d'un cadre rassurant et précis pour faire face aux difficultés de la 6<sup>ème</sup> : multiplication des disciplines nouvelles et des intervenants, organisation du travail personnel. On constate aussi un manque de motivation et peu d'intérêt pour l'École.

### **OBJECTIF PRINCIPAL DU PROJET**

Mettre en place une évaluation critériée au sein d'une équipe pédagogique pour impliquer les élèves dans leur formation et lutter contre l'absentéisme et le décrochage.

#### **SOUS-OBJECTIFS :**

- Favoriser l'adaptation des élèves de 6<sup>ème</sup> aux objectifs, aux modalités de travail et au type de vie scolaire propre au collège.
- Assurer une meilleure transition entre école et collège.
- Impliquer les élèves dans leurs apprentissages en développant une évaluation formative pour agir sur leur motivation et les aider à développer une bonne estime de soi.
- Travailler en équipe pour rechercher une cohérence plus grande : dans les méthodes, dans les objectifs poursuivis, dans les modes d'intervention.
- Concevoir et mettre en œuvre en matière d'évaluation une démarche et des outils permettant un traitement mieux individualisé des difficultés scolaires, pour prévenir la démotivation et le décrochage cognitif, principale cause du décrochage scolaire.

### **PUBLIC VISE**

Une classe de sixième (hétérogène, sans recrutement spécifique).

Nombre d'élèves concernés : 24 élèves

## **DEMARCHES MISES EN ŒUVRE**

Réflexion de l'équipe pour définir des compétences transversales et disciplinaires.

### 1° Une évaluation critériée.

- œ une évaluation critériée, pour éviter le découragement de la note sanction ;
- œ l'élaboration de grilles de compétences disciplinaires et interdisciplinaires. Ces grilles aux objectifs précis permettront d'informer précisément les élèves et leurs familles des acquis et des progrès des élèves, et de les associer au travail d'entraînement et de remédiation.

### 2° La définition d'objectifs méthodologiques communs :

- Organisation du travail
- Méthodes d'apprentissage et d'investigation
- Travail de groupe, recherche documentaire...

### 3° Des projets interdisciplinaires en lien avec les programmes :

- narration de recherche.
- texte informatif.
- recherche documentaire.
- utilisation de l'outil informatique.
- programme de sorties pédagogiques permettant la prise en charge interdisciplinaire d'une éducation culturelle.

### Temps de concertation pour les enseignants :

L'équipe pédagogique se réunit deux fois par mois.

## **LES EFFETS ATTENDUS**

- une transition plus douce entre le CM2 et la 6<sup>ème</sup>.
- une plus grande implication des élèves dans la vie de la classe, dans leurs apprentissages.
- une meilleure compréhension des élèves des enjeux de la scolarité.
- une plus grande implication des parents d'élèves dans le suivi de la scolarité des élèves : signature des devoirs, des livrets de compétences, présence aux rencontres parents-professeurs.
- une implication d'autres équipes sur d'autres classes.

## **LES INDICATEURS DE RESULTATS RETENUS**

Sur toute l'année avec des objectifs de progrès par trimestre et par élève :

- évaluation des compétences transversales ;
- évaluation des compétences disciplinaires ;

Pour l'adhésion des parents d'élèves au projet :

- % de signatures des devoirs, des livrets de compétence ;
- % de présence aux rencontres parents-professeurs.

## **MOYENS CONSACRES A L'INNOVATION**

Moyens en HSE : quel est le nombre total d'HSE utilisées dans l'année pour le dispositif innovant ? 85

11 heures de concertation pour chacun des cinq acteurs du projet (les enseignants d'Anglais, EPS, Français, Histoire-Géographie éducation civiques et Mathématiques).

Une trentaine d'heure pour la co-intervention de l'enseignante de mathématiques sur l'heure d'AATP.

## **MOBILISATION DES ENSEIGNANTS ET AUTRES PERSONNELS**

L'équipe engagée est composée d'un enseignant de chacune des matières suivantes : Anglais, Éducation physique et sportive, Français, Histoire-Géographie et éducation civique, Mathématiques.

Les enseignants d'anglais et de mathématiques interviennent toujours ensemble pendant l'heure d'aide au travail personnel de l'élève. (L'heure utilisée d'habitude par le professeur principal).

## **RELATIONS AVEC LES PARENTS**

Les parents reçoivent un bulletin classique et une grille de compétences avec acquis/ en cours/ non acquis ou non évalué.

Nombre de réunions relatives à l'innovation programmées avec les parents d'élèves sur l'année ? Trois ou plus : 2 réunions parents-professeurs pendant l'année. Une réunion en début d'année pour présenter la sixième.

## **EFFETS DE L'INNOVATION**

### **Réussite scolaire**

Quels vous paraissent être les effets de l'innovation sur les élèves ?

(En référence au Socle commun)

Un travail a été mené avec les élèves sur la compétence 7 du socle.

Nous avons travaillé avec les élèves sur l'autonomie, l'organisation du travail personnel, la recherche des informations nécessaires.

Nous les avons incités à s'auto évaluer, à identifier leurs points forts.

Nous avons essayé de leur donner l'occasion de s'investir dans différents projets collectifs.

Le lien dans l'équipe a été ressenti par les élèves.

### **Effets sur les parents**

Pas d'effet particulier repérable

### **Image de l'établissement**

L'image de l'établissement vous semble-t-elle être valorisée par l'innovation ? Pas du tout  
Comment l'établissement communique-t-il sur l'innovation au sein de la communauté éducative ? Pas de communication ou très peu sur le projet.

## **Pratiques pédagogiques**

La mise en place de l'innovation a-t-elle impulsé des changements au niveau des pratiques pédagogiques de la part des enseignants ? **Forts**

Le suivi des items a impliqué une organisation différente des enseignements.

Les enseignants ont effectué un repérage plus régulier et systématique des acquis des élèves sur les savoir-faire et savoir-être de la grille établie avec les élèves en début d'année.

Dans l'échange en classe avec les élèves, le fait d'avoir la grille en tête nous permettait de mieux les accompagner et de mieux communiquer.

La plus grande difficulté a été comment remédier lorsque le constat était posé. Comment les aider à progresser?

L'innovation a-t-elle entraîné une concertation accrue au sein de l'équipe pédagogique ?

**OUI, fréquemment**, une rencontre toutes les trois semaines cette année.

L'équipe a échangé sur les notions abordées dans les différentes matières notamment pour trouver des tâches communes et se mettre d'accord sur les attentes communes à communiquer aux élèves. Le regard croisé des différentes matières est très intéressant et permet de valoriser et d'aider mieux les élèves.

Existe-t-il des co-animations entre intervenants, mises en œuvre dans le cadre de l'innovation ? **OUI**

Une heure d'ATP commune pour les enseignants d'anglais et de mathématiques.

Elle a permis aux enseignants de mieux connaître les élèves, de mieux les aider dans leur travail personnel et dans leur organisation, ainsi que dans leur compréhension dans les différentes matières.

## **FREINS ET LEVIERS**

FREINS : élaboration des grilles très chronophage.

Heure de concertation (1 h / quinzaine) non incluse dans l'emploi du temps des enseignants.

Nous avons eu des difficultés à communiquer sur la grille de savoir-faire et savoir-être avec les élèves. Ils sont conscients de ce qu'il faut faire pour réussir en 6<sup>ème</sup> mais ne le mettent pas forcément en place ou ont des difficultés le faire car ils ne savent pas comment.

La grille est restée, malheureusement, un outil pour les enseignants et pas un outil de progrès pour l'élève.

## **POINTS FORTS ET POINTS FAIBLES**

POINTS FORTS : co-intervention intéressante et bénéfique.

POINTS FAIBLES : grille chronophage et ne permettant pas d'impliquer les élèves comme nous l'aurions voulu.

## **PRISE DE DECISION SUR LE PROLONGEMENT DE L'INNOVATION**

Motifs de l'abandon :

Le projet était prévu au départ sur deux ans.

Nous nous inquiétons pour la suite d'un suivi individuel alors que les effectifs par classe sont en nette augmentation.

Le suivi des grilles était vraiment très lourd à gérer et nous laissait trop peu de temps pour la réflexion sur nos pratiques et sur d'éventuelles pratiques communes.

La co-intervention de deux enseignants sur l'heure d'ATP sera poursuivie sur une sixième à la rentrée 2011.